



Bezoekadres: Stadhuis
Coolingsingel 40 Rotterdam
Postadres: Postbus 70012
3000 KP RoJerdam
Website: www.rotterdam.nl
E-mail: juridischdienstenbc0@rotterdam.nl

Delissen Martens advocaten en belastingadviseurs B. V.

Inlichtingen Juridische diensten:

Retouradres: Postbus 1011, 3000 BA Rotterdam
Oms kenmerk: AB.2018.5.12113

Uw brief van: 1 oktober 2018
Oms kenmerk: A.B.2018.5.12113/JM
Betreft: beslissing op bezwaarschrift inzake
arbeidsongeschiktheidsontslag

Datum: 12 maart 2019

Geachte mevrouw Hamann,

Bij besluit van 4 september 2018 is de heer J. van Heijst arbeidsongeschiktheidsontslag verleend. Daartegen heeft u namens op 1 oktober 2018 een bezwaarschrift ingediend. Tevens heeft u verzocht om vergoeding van de aan deze procedure verbonden kosten (artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht).

Uw bezwaarschrift is behandeld door kamer V van de Algemene Bezwaarschriftencommissie. Deze heeft op 4 maart 2019 een advies uitgebracht. Dit advies bevat de overwegingen van de Algemene Bezwaarschriftencommissie over uw bezwaarschrift. De overwegingen worden onderschreven en dit advies wordt dan ook in zijn geheel overgenomen.

Gezien de overwegingen in het advies en gelet op de toepasselijke wettelijke voorschriften wordt besloten:

- de bezwaren ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit te handhaven.

Ten aanzien van de procedurekosten hebben wij besloten hiervoor geen vergoeding toe te kennen. Het bestreden besluit wordt niet herroepen maar blijft in stand.

Rotterdam,

namens het college van burgemeester en wethouders van Rotterdam,
het Hoofd Juridische diensten van het cluster Bestuurs- en ConcernOndersteuning,
namens deze,

mr.
Teammanager Bezwaar

Advies op een bezwaarschrift inzake ontslag wegens arbeidsongeschiktheid.

Rotterdam. 4 maart 2019 .

Aan burgemeester en wethouders,

Voor het uitbrengen van advies hebben wij ons beraden over het bezwaarschrift van Mevrouw J.E. , namens de heer J. van Heijst, hierna te noemen bezwaarmaker. Dit bezwaarschrift is gericht tegen uw besluit waarbij hem arbeidsongeschiktheidsantslag is verleend

Voordat wij dit advies hebben uitgebracht hebben wij bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld te worden gehoord in onze vergadering van 4 maart 2019. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt, dat in dit advies is verwerkt.

Feiten

Bezwaarmaker, geboren 13 augustus 1965 te Vlaardingen. was sinds 1 maart 1994 in vaste dienst bij de gemeente. Zijn laatstelijk vervulde functie was die van medewerker begraven. Bezwaarmaker heeft bezwaar, beroep en uiteindelijk met succes hoger beroep ingesteld tegen de korting op zijn bezoldiging wegens langdurige ziekte. Bij een aandoening in- en door dienst, waarvan volgens de GRvB in haar uitspraak van 20 september 2018 sprake is, vindt er geen korting op de bezoldiging plaats.

Door het UWV is op 24 april 2018 vastgesteld dat bezwaarmaker door ziekte twee jaar zijn werk niet heeft kunnen doen, de werkgever voldoende inspanning heeft betracht om bezwaarmaker te herplaatsen en dat het ook niet mogelijk is om hem binnen zes maanden na de geplande ontslagdatum nog herplaatst te kunnen krijgen.

Bestreden besluit

Hierin wordt bezwaarmaker. op grond van artikel 90, eerste lid, juncto artikel 98a van het Ambtenarenreglement, eervol ontslag verleend wegens ongeschiktheid voor de vervulling van zijn betrekking wegens ziekte

Bezwaren

- In artikel 98a lid 3 AR staat niet weergegeven dat artikel 90 AR zoals dat gold op 30 juni 2006 van toepassing is op de ambtenaar die een WAO-uitkering ontvangt. Bezwaarmaker is dan ook van mening dat het ontslagbesluit niet op de juiste grondslag is gebaseerd.
- Bezwaarmaker is van mening dat er wel degelijk werkzaamheden zijn die hij zou kunnen verrichten. Zo zou aangepast werk in de as-bestemmingskamer voor hem een passende functie zijn. die hij met veel plezier voor 40 uur in de week zou kunnen vervullen. Dit heeft hij reeds in een vroeg stadium van zijn ziekteperiode aangegeven. Hem is destijds verteld dat voor de werkzaamheden in de as-bestemmingskamer geen functie zou bestaan, hij heeft echter geconstateerd dat er zeker vier personen werkzaam zijn in de as-bestemmingskamer. Tussentijds heeft hij al zonder problemen in de as-bestemmingskamer gewerkt. Het is bezwaarmaker dan ook onduidelijk waarom hij deze werkzaamheden niet weer zou kunnen verrichten. Bezwaarmaker begrijpt ook niet hoe het UWV tot de conclusie heeft kunnen komen dat er geen passend werk meer voor hem is. Er is in de afgelopen jaren geen enkele serieuze poging gedaan om hem te re-integreren.
- Bezwaarmaker is van mening dat het ontslag gezien het feit dat hij een beroepsziekte heeft opgelopen door zijn werkzaamheden voor de gemeente, onterecht is.

Het ontslag staat niet in verhouding tot de omstandigheden waardoor de ziekte van hem is ontstaan. In dit verband wordt gewezen op de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep d, d. 20 september 2018.

- Ten slotte wordt er op gewezen dat bezwaarmaker als gevolg van het ontslag niet in aanmerking komt voor een WW-uitkering (bijlage). Ook is zijn WAO-uitkering dusdanig verlaagd dat hij onvoldoende middelen van bestaan heeft. Het ontslag raakt bezwaarmaker financieel gezien dan ook disproportioneel zwaar.

Reactie van het cluster

- In het ontslagbesluit dd. 4 september 2018 is als grondslag voor het ontslag aangegeven:

"Artikel 90 van het Ambtenarenreglement van de gemeente Rotterdam (hierna: het AR), zoals dit artikel luidde op 30 juni 2006 (zie artikel 98a, eerste lid van het AR).

Reden hiervoor is dat bezwaarmaker op basis van oude regelgeving een WAO-uitkering ontvangt".

In het ontslagbesluit wordt dus niet lid 3 van artikel 98a AR aangehaald, zoals aangegeven in bezwaarpunt 1 (3.2.), maar lid 1, van artikel 98a AR. Het bezwaarpunt wordt daarom niet begrepen.

Oe reden waarom het eerste lid (en dientengevolge ook artikel 2) van artikel 98a

AR van toepassing is, is vanwege het feit dat de eerste ziektedag van bezwaarmaker lag voor 1 januari 2004. In deze situatie komen ambtenaren in aanmerking voor een uitkering op grond van de WAO. Oe oude artikelen 90 en 90a AR, zoals die golden op 30 juni 2006, zijn van toepassing.

- Navraag bij het management van Begraven en Cremeren heeft de volgende reactie opgeleverd:

"Bezwaarmaker heeft destijds als re-integratie een drietal maanden op het kantoor van het opslagterrein aan de Ir. Kosterlaan gewerkt, bij Arco Goppel en Eli Maris. Wij hebben hem daarna laten werken in het crematorium, maar dat hield hij niet vol wegens zijn gezondheidsklachten, destijds heeft hij mij persoonlijk gemeld dat het niet meer ging om werkzaamheden uit te voeren. Het zgn. 1e en 2e spoor is allemaal gevolgd en er is nog een extern re-integratie bureau bijgekomen die hem ging helpen om extern aan de slag te kunnen gaan. Na de arbeidsdeskundige onderzoeken door Helene Mast en Erik van der Linden kwam vast te staan dat er geen passend werk in eerste instantie bij Begraven en Cremeren was maar ook niet voor hem binnen het concern van Rotterdam". Met betrekking tot de opmerking dat het voor bezwaarmaker onbekend is hoe het UWV tot de conclusie heeft kunnen komen dat er geen passend werk meer voor hem is, wordt verwezen naar het door het UWV afgegeven Functie Ongeschiktheidsadvies (FOA) dd. 24 april 2018 (zie bijl), welke ook in het bezit is van bezwaarmaker.

- De uitspraak van de Centrale Raad van Beroep (CRvB) van 20 september 2018 laat aan duidelijkheid niets te wensen over. Bezwaarmaker is ziek geworden door de aan hem opgedragen werkzaamheden (ziekte in en door de dienst). Het afwikkelen van de door bezwaarmaker ingediende schadeclaim en artikel 53 AR (het uitkeren van een aanvullende uitkering en vergoeding van ziektekosten die niet vergoed worden door de zorgverzekeraar), als consequentie van de uitspraak van de CRvB, is inmiddels in nauw overleg met bezwaarmaker in gang gezet.

Dat laat onverlet dat de uitspraak van de CRvB, met de daarbij horende consequenties voor werkgever, los staat van de beëindiging van het dienstverband op basis van de door het UWV afgegeven FOA.

- Het klopt dat bezwaarmaker niet in aanmerking komt voor een WW-uitkering zoals aangegeven door het UWV bij brief van 21 december 2018. Betrokkene is ziek uit dienst gemeld en heeft recht op een WAO-uitkering. In dezelfde brief is aangegeven dat de WAO-uitkering wordt gebaseerd op een afkeuringspercentage van 80 ~ 100%. Samen met de aanvullende uitkering op basis van artikel 53 AR zorgt dit voor een betere financiële situatie dan wat in bezwaarpunt 4 (3.5) wordt aangegeven.

Verslag hoorzitting

Op 4 maart 2019 vond er een hoorzitting plaats, ten overstaan van de Algemene Bezwaarschriftencommissie, bestaande uit:

Mw.. voorzitter;

de hr. mrlid;

de hr. mr. J.F., lid.

De commissie werd bijgestaan door mw. J.M. Voor het cluster zijn verschenen mW.mr. (juridische diensten), de (voormalig afdelingsmanager),

Driessche (HR-adviseur). Bezwaarmaker is ook naar de zitting gekomen. Zijn gemachtigde is met kennisgeving afwezig.

Nadat de voorzitter de procedure van de zitting uiteen heeft gezet geeft zij bezwaarmaker de gelegenheid zijn bezwaar toe te lichten.

Bezwaarmaker stelt dat hij nog kan werken. Dat hem een verbod is opgelegd om naar de bedrijfsarts te gaan. Men wil hem geen opleiding laten volgen. Hij is weliswaar dyslectisch maar hij is niet dom. Er had een intelligentietest moeten plaats vinden. Er is nu alleen maar naar ongeschoold werk voor hem gezocht. Er heeft geen onderzoek plaats gevonden naar passend werk voor hem. Hij is continue genegeerd door de organisatie. De gemeente wilde niet meewerken aan mediaton. Ze hebben tegen hem gezegd dat zij niets meer voor hem zouden doen. Hij zou ontslagen worden. De gemeente heeft het UWV informatie onthouden. Hij is ontslagen vanwege een eenzijdig arbeidsconflict niet vanwege ziekte.

De hr. Van den Driessche betoogt dat bezwaarmaker gedurende lange tijd ziek is en dat de rechtbank heeft vastgesteld dat het om een ziekte in- en door de dienst gaat. Bezwaarmaker is ontslagen omdat hij langer dan twee jaar ziek is en op grond van het functie ongeschiktheidsadvies van het UWV.

De voorzitter merkt op dat bezwaarmaker wil werken maar dat het UWV zegt dat hij arbeidsongeschikt is, zij verzoekt hier nader op in te gaan.

De hr. Van den Driessche is van mening dat er zorgvuldig te werk is gegaan door het UWV. Er wordt in de brief van het UWV uitgebreid verslag gedaan over welke functies wel en niet geschikt zijn voor bezwaarmaker.

Bezwaarmaker zegt dat hij bezig is met het UWV en dat ze daar erg geschrokken zijn. Spoor 1 en 2 zijn niet op een eerlijke manier gedaan. Hij herhaalt dat hij het ziet als ontslag wegens arbeidsconflict. Hij heeft een excuusbrief gekregen van het UWV. Ze hebben geen ontslagadvies gegeven.

Vervolgens verzoekt de hr. Van Eck om in te gaan op het gestelde ten aanzien van de ontslaggrond, waardoor er een discussie ontstaat op grond van welke regelgeving, artikelen het ontslag plaats had moeten vinden. Hij betoogt verder dat het cluster tot ontslag over heeft kunnen gaan vanwege het gestelde in de FOA van april 2018.

Bezwaarmaker bestrijdt dit. Hij is van mening dat spoor 1 niet is gedaan. Het advies was om een intelligentietest te doen in het kader van begeleiding naar ander werk. Dit is niet gebeurd.

Nadat de voorzitter heeft vastgesteld dat er geen vragen of opmerkingen meer zijn sluit zij de hoorzitting.

Regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 6:22

Een besluit waartegen bezwaar is gemaakt of beroep is ingesteld, kan, ondanks schending van een geschreven of ongeschreven rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel, door het orgaan dat op het bezwaar of beroep beslist in stand worden gelaten indien aannemelijk is dat de belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld.

Ambtenarenreglement (per 1 januari 2006 (gem. blad 2005-130) inclusief wijziging per 6 april 2006 (gem.blad 2006-620); eerst volgende wijziging is 30 sept 2006 gem. blad 2006-126).

Artikel 90 d.d. 30 juni 2006

1. Ontslag kan aan de ambtenaar worden verleend op grond van ongeschiktheid voor de vervulling van zijn betrekking wegens ziekte. Voor de toepassing van dit artikel wordt onder ziekte mede verstaan gebreken. Het ontslag wordt door burgemeester en wethouders eervol verleend.
2. Een ontslag als bedoeld in het eerste lid mag slechts plaatsvinden indien:
 - a. er sprake is van ongeschiktheid voor de vervulling van zijn betrekking wegens ziekte gedurende een periode van 24 maanden;
 - b. herstel van zijn ziekte niet binnen een periode van 6 maanden na de in onderdeel a genoemde periode van 24 maanden is te verwachten;
 - c. het na zorgvuldig onderzoek niet mogelijk is gebleken de ambtenaar binnen de openbare dienst van de gemeente andere arbeid op te dragen, als bedoeld in artikel 54.
3. Burgemeester en wethouders winnen voor het beoordelen *van* de vraag of er sprake is van een situatie als bedoeld in het tweede lid, onderdelen a en b, advies in bij een door de uitvoeringsinstelling daartoe aangewezen medisch deskundige.
4. De in het derde lid bedoelde arts betreft bij zijn beoordeling een arts, aangewezen door burgemeester en wethouders en, indien de ambtenaar dit wenst, een arts, aangewezen door de ambtenaar.
5. Burgemeester en wethouders stellen de ambtenaar schriftelijk op de hoogte dat een procedure als bedoeld in het derde lid wordt ingesteld. In deze aanschrijving wijzen burgemeester en wethouders de ambtenaar op de mogelijkheid om een arts van zijn keuze te laten deelnemen aan de procedure.
6. De aanschrijving, bedoeld in het vijfde lid, geschiedt op zijn vroegst vanaf de 18e maand na de eerste ziektedag, met dien verstande dat de procedure met betrekking tot het medisch advies uiterlijk in de 24e maand na de eerste ziektedag afgerond kan zijn.
7. De in het derde lid bedoelde arts stelt naar aanleiding van zijn bevindingen een rapport op dat wordt toegezonden aan burgemeester en wethouders' en -in afschrift aan de ambtenaar.
8. De kosten van het medisch onderzoek, verricht door de in het derde en vierde lid genoemde artsen, komen ten laste van de gemeente.
9. Voor het bepalen van het in het tweede lid, onderdeel a, bedoelde tijdvak van 24 maanden worden perioden van ongeschiktheid voor de vervulling van de betrekking ten gevolge van zwangerschap voorafgaand aan het zwangerschaps- en bevallingsverlof en de periode van het zwangerschaps- of bevallingsverlof bedoeld in artikel 48b, niet in aanmerking genomen.
- 10 Voor het bepalen van het in het tweede lid, onderdeel a, bedoelde tijdvak van 24 maanden worden perioden van ongeschiktheid wegens ziekte samengeteld, indien zij elkaar met een onderbreking van minder dan vier weken opvolgen, of indien zij direct voorafgaan aan en aansluiten op een periode waarin zwangerschaps- of bevallingsverlof wordt genoten, tenzij de ongeschiktheid in dit geval redelijkerwijs niet geacht kan worden voort te vloeien uit dezelfde oorzaak.
11. De termijn van 24 maanden, als genoemd in het tweede lid, onderdeel a, wordt verlengd:
 - a. met de duur van de vertraging indien de werkgever de aangifte, bedoeld in artikel 38, eerste lid, van de Ziektewet later doet dan op grond van dat artikel van de Ziektewet is voorgeschreven;

- b. met de duur van de verlenging van de wachttijd, bedoeld in artikel 19, eerste lid, van de WAO of artikel 24, eerste lid, van de WIA en
- c. *met* de duur van het tijdvak, dat het UWV op grond van artikel 71a, negende lid, van de WAO of artikel 25, negende lid, van de WIA heeft vastgesteld,

Ambtenarenreglement (gem. blad 2004-235; eerstvolgende wijziging per 1/7/2006 gem.blad 2006-126)

Artikel 90a d.d. 30 juni 2006

1. De ambtenaar die ongeschikt is voor de vervulling van zijn functie wegens ziekte of gebrek kan ontslag verleend worden indien hij zonder deugdelijke grond weigert
 - a. gevolg te geven aan door burgemeester en wethouders of een door hen aangewezen deskundige gegeven redelijke voorschriften en mee te werken aan door burgemeester en wethouders of een door hen aangewezen deskundige getroffen maatregelen om hem in staat te stellen de eigen of andere arbeid te verrichten, als bedoeld in artikel 54;
 - b. arbeid als bedoeld in artikel 55a te verrichten waartoe burgemeester en wethouders hem in de gelegenheid stellen;
 - c. zijn medewerking te verlenen aan het opstellen, evalueren en bijstellen van een plan van aanpak als bedoeld in artikel 71a, tweede lid, van de Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering.
2. Om te beoordelen of, er sprake is van een situatie als bedoeld in het eerste lid, winnen burgemeester en wethouders een hierop betrekking hebbend advies van het UWV in.

Ambtenarenreglement actueel

Artikel 98a

1. Op de ambtenaar van wie de eerste dag van ongeschiktheid voor de vervulling van zijn functie wegens ziekte als bedoeld in de artikelen 90 en 90a, is gelegen vóór 1 januari 2004 zijn de artikelen 90 en 90a niet van toepassing,
2. Op de ambtenaar, bedoeld in het vorige lid, zijn de artikelen 90 en 90a, zoals die golden op 30 juni 2006, van toepassing.
3. Op de ambtenaar, van wie de eerste dag van ongeschiktheid voor de vervulling van zijn functie wegens ziekte als bedoeld in de artikelen 90 en 90a, is gelegen op of na 1 januari 2004, maar die op grond van de WAO recht heeft op een WAO-uitkering, zijn de artikelen 90 en 90a niet van toepassing.
4. Op de ambtenaar, bedoeld in het vorige lid, zijn de artikelen 90 en 90a, zoals die golden op 30 juni 2006, van toepassing.

Overwegingen

De beschikking dateert van 4 september 2018 en is op dezelfde datum verzonden. Het bezwaarschrift is gedagtekend 1 oktober 2018 en is eveneens op dezelfde datum verzonden. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet voorts aan de vereisten van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), waarmee het bezwaar ontvankelijk is.

De commissie heeft vastgesteld dat de grondslag voor het verlenen van ontslag niet geheel correct is. Het ontslag had moeten worden verleend op artikel 90, zoals dit luidde op 30 juni 2006, juncto artikel 90a, lid 4 (i.p.v. lid 1), van het Ambtenarenreglement. Nu de commissie tevens heeft vastgesteld dat bezwaarmaker niet benadeeld is door deze omissie, wordt het ontslagbesluit met inachtneming van artikel 6:22 Algemene wet bestuursrecht in stand gelaten,

Toetsingscriteria

De vragen die door de commissie moeten worden beantwoord zijn of er ten aanzien van bezwaarmaker:

- a. sprake is van ongeschiktheid voor de vervulling van zijn betrekking wegens ziekte gedurende een periode van 24 maanden;
- b. herstel van zijn ziekte niet binnen een periode van 6 maanden na de in onderdeel a genoemde periode van 24 maanden is te verwachten;
- c. het na zorgvuldig onderzoek niet mogelijk is gebleken de ambtenaar binnen de openbare dienst van de gemeente andere arbeid op te dragen, als bedoeld in artikel 54;
- d. of hierover advies is gevraagd bij het UWV.

Hierbij dient tevens te worden gezien of het genomen besluit voldoet aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De commissie heeft vastgesteld dat het UWV bij brief van 24 april 2018 het cluster heeft geadviseerd over de functie-(on)geschiktheid van bezwaarmaker. Zij heeft vastgesteld dat er sprake was van 24 maanden arbeidsongeschiktheid en dat de verwachting is dat bezwaarmaker zes maanden na de geplande ontslagdatum niet geschikt is voor het werk als medewerker begraven. Het UWV is ook van mening dat de gemeente Rotterdam in voldoende mate heeft aangetoond dat er op dit moment geen duurzame passende functies zijn bij de gemeente die door bezwaarmaker zouden kunnen worden vervuld.

Bezwaarmaker heeft niet alleen in zijn bezwaar maar ook al tijdens het functie-arbeitsongeschiktheid onderzoek (FOA) aangegeven dat hij van mening is dat er wel degelijk werkzaamheden zijn die hij zou kunnen verrichten zoals werk in de as-bestemmingskamer, of dat hij wat meer administratief werk zou kunnen gaan verrichten als hij daarvoor een passende opleiding volgt. Het UWV volgt het standpunt van het cluster dat het werk in de as-bestemmingskader niet meer passend is voor bezwaarmaker vanwege zijn afneembare belastbaarheid en de stoffen die vrijkomen bij het legen van de asladen. Voor wat betreft het kunnen verrichten van administratieve- of baliewerkzaamheden dient bezwaarmaker minimaal te beschikken over een afgeronde HAVO/MBO-diploma. Bezwaarmaker heeft een niet afgeronde opleiding Land- en Tuinbouwschool. Op het gebied van de administratieve werkzaamheden vindt veelal krimp plaats en vervallen ook functies door de digitalisering van werkzaamheden. Deze functies zijn op niveau 6 en niet op niveau 4 waarop bezwaarmaker was aangesteld en functioneerde. Anders gezegd dit zijn functies waar qua opleiding veel tijd mee gemoeid is waardoor bezwaarmaker niet binnen 6 maanden naar een andere functie is te geleiden. Ook hierin volgt het UWV het gestelde door het cluster.

De commissie begrijpt, gezien het gestelde in de brief van het UWV van 24 april 2018, het standpunt van bezwaarmaker niet dat er in de afgelopen jaren geen enkele serieuze poging is ondernomen om hem te laten re-integreren. Bezwaarmaker heeft niet aannemelijk gemaakt dat het daarin gestelde onjuist is.

Bezwaarmaker is van mening dat het ontslag in geen verhouding staat tot de omstandigheden waardoor de ziekte van bezwaarmaker is ontstaan. De commissie merkt in dit verband op dat bezwaarmaker voor de gevolgen van de ziekte in- en door de dienst op een andere manier wordt gecompenseerd en verwijst hiervoor naar het gestelde door het cluster. Ook de inhouding op de beloning bij langdurig ziekte is teruggedraaid.

De commissie heeft vastgesteld dat bezwaarmaker niet aannemelijk heeft gemaakt dat de gemeente, het UWV informatie heeft onthouden dan wel verkeerde informatie heeft verschaft. Hetzelfde geldt voor zijn stelling dat het hier gaat om ontslag wegens arbeidsconflict.

De commissie begrijpt het gestelde door bezwaarmaker dat het UWV geen ontslagadvies heeft gegeven niet, nu duidelijk in de brief van 4 april 2018 staat: 'als gevolg van de gestelde beperkingen en de overlegde stukken er geen reden meer is om een negatief ontslagadvies te geven'.

De commissie is op grond van het vorenstaande tot de conclusie gekomen dat het genomen besluit ook niet in strijd is met enig beginsel van behoorlijk bestuur.

Conclusie

Op grond van het voorgaande adviseren wij u dan ook:

- de bezwaren ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit te handhaven.

De Algemene Bezwaarschriftencommissie, kamer V,

De secretaris,

De voorzitter,