



## de Rechtspraak

Centrale Raad  
van Beroep

Delissen Martens advocaten belastingadviseurs mediation  
tav mevrouw mr. J.E. Hamann  
Postbus 18598  
2502 EN 's-Gravenhage

datum 25 mei 2018  
doorkiesnummer 088 - 361 17 33  
ons kenmerk CRvB 16 / 5114 en 16 / 7176 AW R006 92  
uw kenmerk WH/20161889/2018/1094  
bijlage(n)  
faxnummer 088 - 361 00 50  
onderwerp het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente  
Rotterdam te Rotterdam / J. van Heijst /

bezoekadres  
Vrouwe Justitiaplein 1  
3511 EX Utrecht

correspondentieadres  
Postbus 16002  
3500 DA Utrecht

t 088 362 1111

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.

Geachte mevrouw,

Ik zend u bijgaand een kopie van de brief die door (namens) het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Rotterdam aan de Raad is gezonden.

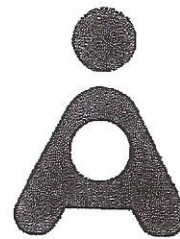
Ik verzoek u mij te laten weten wat uw reactie daarop is en wel binnen vier weken na de datum van deze brief.

Hoogachtend,  
de griffier,

  
A. Talhaoui

Postbus 22660  
1100 DD Amsterdam

Telefoon 020 566 38 01  
Fax 020 566 92 88  
mensenarbeid@amc.uva.nl  
www.mensenarbeid.nl



66.1  
POLIKLINIEK  
MENS EN  
ARBEID

Het College van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Rotterdam  
t.a.v. mr. M.H.E. van Veeren,  
Directie Juridische Zaken van de Bestuursdienst  
der gemeente Rotterdam  
Postbus 1011  
3000 BA ROTTERDAM



Datum: 23 mei 2018

Ons kenmerk: HB/tg 18/7020

Onderwerp:

Reactie op de toelichting van Dr. J.M. Rooijackers van 13 april 2018, inzake aanvullende vragen Centrale Raad van Beroep in het hoger beroep van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Rotterdam te Rotterdam en J. van Heijst.

Kenmerk: CRvB 16/5114 en 16 / 7176 AW R006 92

Betreft: de heer J. van Heijst, geb. 13-08-1965 en wonende Kraanvogellaan 216, 3136 JG Vlaardingen.

Dr. J.M. Rooijackers heeft op 13 april 2018 zijn reactie gegeven op mijn reactie van 10 januari 2018. Ik heb de reactie bekeken en een collega van het Nederlands Centrum voor Beroepsziekten met specialisatie longziekten mee laten lezen.

Dr. Rooijackers en ik waren het al eens dat de **eerste vraag van de Centrale Raad van Beroep ontkennend kon worden beantwoord. Dit is wat mij betreft de kern van de zaak.**

**Vraag 1**

De eerste vraag die de Centrale Raad van Beroep op 2 oktober 2017 stelde aan dr. Rooijackers luidt: "is het gezien de langdurige blootstelling aan Biomios in de toegepaste hoge(re) concentratie een gerechtvaardigde inschatting dat de energetische beperkingen als gevolg van aandoening 1 en aandoening 2 in overwegende mate zijn veroorzaakt door het contact met Biomios?"

Dr. Rooijackers komt in zijn toelichting van 25 oktober 2017 op pagina twee, eerste alinea, tot de volgende constatering: "omdat de ernst van beide longfunctie-stoornissen overeenkomt kan ook niet worden aangegeven welke aandoening het meest zal hebben bijgedragen aan de afgenomen energetische belastbaarheid."

In alinea 3 stelt dr. Rooijackers samenvattend vast:

*"afgenomen energetische belastbaarheid en een marginale ventilatoire beperking, waarbij zowel naar de oorzaak (kwalitatief) als bijdrage (kwantitatief) geen onderscheid kan worden gemaakt tussen aandoening 1 en aandoening 2."*

Het betreft hier het objectief meten van de belastbaarheid met behulp van de Gouden standaard, de fietstest, of fietsergometrie.



**Vraag 2**

De tweede vraag die de Centrale Raad van Beroep op 2 oktober 2017 stelde aan dr. Rooijackers luidt: "In hoeverre en in welke mate vormen het "dagpatroon" van betrokkene en de feitelijke ontwikkeling van de klachten ook voor de medische beoordeling hiervan relevante factoren?"

De reactie van Dr. Rooijackers van 13 april 2018 vind ik een stuk duidelijker en gestructureerder dan zijn eerdere toelichting van 25 oktober 2017. Zijn visie en antwoorden zijn nu een stuk inzichtelijker en beter te volgen.

Op pagina één onder algemene opmerkingen geeft dr. Rooijackers het volgende aan: "Laat ik vooropstellen dat het niet mogelijk zal zijn absoluut bewijs te leveren voor mijn visie en antwoorden." En: "Bij gebeurtenissen in het verleden ontbreekt de mogelijkheid om door onderzoek alsnog (aanvullende) objectieve informatie te krijgen die direct verband houdt met de gebeurtenis zelf".

De stelligheid in de eerdere toelichting van dr. Rooijackers d.d. 25 oktober 2017 maakt nu plaats voor nuance in de zin van minder objectieve en mogelijk minder betrouwbare historische gegevens. Toch deel ik zijn conclusies niet. Ik zal dat nader motiveren.

De kern van de zaak voor mij is het volgende:

Geconcludeerd is, dat bij aandoening 2 een aannemelijk causaal verband berust op een relevante blootstelling aan Biomos en de combinatie van de persoonsgebonden factor roken, die samen een enorm verhoogde kans geven op het ontwikkelen van deze aandoening.

De energetische beperkingen als gevolg van aandoening 1 en 2 zijn niet op te splitsen naar één van de vastgestelde diagnoses 1 of 2. Als gevolg daarvan is niet vast te stellen dat de arbeidsongeschiktheid in overwegende mate haar oorzaak in de opgedragen werkzaamheden vindt. De energetische beperkingen zijn niet onder te verdelen in percentages.

Daarbij is de exacte diagnose van aandoening 2, de astma of COPD GOLD I-II, minder van belang en leidt af van de kern van de zaak.

De plaats van piekstrommetingen in de evaluatie wordt niet bestreden. Bij de betrouwbaarheid van de piekstrommetingen in deze zaak heb ik wel kritische kanttekeningen geplaatst.

Als ik met dr. Rooijackers aanneem dat er wel variabiliteit en reversibiliteit was, dan kan in de ongunstige periode de belastbaarheid verder verlaagd zijn geweest. Evengoed kan door het staken van de blootstelling aan Biomos en een eventuele effectieve uitwerking van behandeling, de belastbaarheid gunstig zijn beïnvloed. Voor de belastbaarheid in de postexpositieperiode kunnen we daar niet een permanent voortdurende "overwegende mate" uit concluderen.

Op pagina vier alinea zes schrijft dr. Rooijackers:

*"Het verband tussen klachten en ernst van de aandoening astma of COPD is inderdaad zwak."*

De heer Van Heijst zal best veel klachten hebben gehad toen hij meer last kreeg van het werken met Biomos. Achteraf kan bij de historische anamnese een dagpatroon gereconstrueerd worden dat met het werken met Biomos samenhangt. Er is echter geen objectieve conclusie over de ernst van de aandoening aan te verbinden. Ook hier geldt: voor de belastbaarheid in de postexpositieperiode kunnen we daar niet een permanent voortdurende "overwegende mate" uit concluderen.

Dr. Rooijackers zijn conclusie op pagina vijf onderaan verbaast mij dan ook, voor wat betreft het handhaven van zijn conclusie t.a.v. de tweede vraag: "Conclusie: Mijn eerdere beoordelingen en conclusies zijn conform nationale en internationale richtlijnen en ik handhaaf deze zoals eerder verwoord".

Ik vind derhalve dat de conclusies van dr. Rooijackers, in antwoord op de 2<sup>e</sup> vraag van de Centrale Raad van Beroep, niet gehandhaafd kunnen worden.



60.3

Hoogachtend,  
Polikliniek Mens en Arbeid

~~H.H.J. Bartstra~~  
Bedrijfsarts, klinisch arbeidsgeneeskundige  
Nederlands Centrum voor Beroepsziekten  
Polikliniek Mens en Arbeid, toxicologie en longziekten  
Academisch Medisch Centrum