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| Edelachtbare heer, vrouwe, Hierna gelieve u aan te treffen de gronden van het lopende beroep. 1. *Standpunt verweerder*
	1. In het bestreden besluit geeft verweerder aan dat eiser niet zou hebben aangetoond dat sprake is van causaal verband tussen zijn huidige gezondheidsklachten en zijn werkzaamheden op de afdeling begraafplaatsen bij de gemeente Rotterdam.
	2. Gelet hierop zou verweerder eiser dan ook terecht hebben gekort in zijn salaris. Ook meent verweerder de verzoeken tot herziening van het besluit van 7 april 2015 op juiste te gronden te hebben afgewezen en het verzoek om voorschotbetaling te hebben geweigerd.
2. *Juridische kader*

Op grond van artikel 52 lid 8 van het Ambtenarenreglement heeft een ambtenaar recht op doorbetaling van zijn volledige bezoldiging nadat de termijn van zes maanden ziekte is verstreken, indien hij in en door de dienst arbeidsongeschikt is geworden. 1. *Reactie eiser*
	1. Eiser kan zich niet vinden in hetgeen in de bestreden beschikking is overwogen. In het navolgende zal zijn standpunt nader worden toegelicht.
	2. De bezwaarschriften dienen hier als ingelast te worden beschouwd.
	3. De commissie stelt in haar advies dat eiser het onderzoek naar zijn arbeidsongeschiktheid zelf zou hebben geïnitieerd. De commissie geeft hiermee een ongenuanceerd beeld weer. Zoals in de brief van 21 oktober 2015 (**productie 39**) is aangegeven, was eiser ervan op de hoogte dat verweerder het Nederlands Centrum van Beroepsziekte (NCvB) had ingeschakeld teneinde een onderzoek te laten verrichten. Parallel daaraan is door het kantoor van ondergetekende in het kader van de aansprakelijkheidszaak die tegen verweerder is aangespannen, het Nederlands Kenniscentrum Arbeid en Longaandoening (NKAL) aangeschreven. Toen het NCvB ter ore was gekomen dat ook het NKAL was benaderd, werd eiser zowel door het NCvB alsook door de bedrijfsarts geadviseerd om het onderzoek bij het NCvB tijdelijk stop te zetten. Men wilde het NKAL-rapport afwachten alvorens nieuwe onderzoeken zouden worden verricht, aldus het NCvB. Bovendien beschikt het NKAL in tegenstelling tot het NCvB over specialistische kennis op het gebied van longaandoeningen. Op aanraden van de artsen heeft eiser dan ook zijn afspraak bij het NCvB geannuleerd. Echter, zoals ook in de brief van 16 september 2014 (**productie 39**) is aangegeven, was eiser te allen tijden bereid om mee te werken aan een onderzoek door het NCvB. Dat het NCvB-onderzoek is stopgezet is dan ook geheel aan verweerder te wijten. Eiser benadrukt nogmaals dat door het inschakelen van het NKAL niet werd beoogd het NCvB-onderzoek stop te zetten dan wel te traineren. Overigens wordt hierbij opgemerkt dat het eiser vrijstaat om op eigen initiatief buiten het onderzoek van verweerder om, zelf bewijsmateriaal te verzamelen dat inzicht geeft in zijn gezondheidsklachten. Verweerder had eiser kunnen oproepen om alsnog op de afspraken bij het NCvB te verschijnen. Dat verweerder dit heeft nagelaten, kan eiser niet worden verweten.

*Arbeidsongeschiktheid* * 1. Eiser handhaaft zijn standpunt dat sprake is van arbeidsongeschiktheid in en door de dienst. Ter nadere adstructie hiervan wordt het volgende opgemerkt.
	2. Ten eerste ziet eiser in tegenstelling tot de bezwarencommissie, geen (expliciete) overwegingen in de uitspraken van de voorzieningenrechter omtrent de causaliteit tussen de arbeidsongeschiktheid en de uitoefening van de dienst. In de uitspraak van 6 mei 2015 (**productie 20**) overweegt de voorzieningenrechter slechts dat er geen sprake is van spoedeisend belang wegens het vermeende gebrek aan financiële misère. In de uitspraak van 15 juli 2015 (**productie 30**) overweegt de voorzieningenrechter weliswaar dat de bestreden besluiten niet onrechtmatig zijn omdat de arbeidsongeschiktheid in en uit de dienst niet vast zou staan, echter, nadere inhoudelijke overwegingen hieromtrent ontbreken. Niet duidelijk is waarom de voorzieningenrechter het NKAL-rapport onvoldoende achtte.
	3. Ter discussie staat of eiser erin is geslaagd aan te tonen dat sprake is van voldoende mate van waarschijnlijkheid dat zijn gezondheidsklachten door zijn werkzaamheden met het bestrijdingsmiddel Biomos op de begraafplaatsen van de gemeente Rotterdam zijn veroorzaakt. Door partijen is over en weer verwezen naar vaste jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep op dit punt. In een uitspraak van de Raad van 19 september 2002 (ECLI:NL:CRVB:2002:AE8965) wordt in rechtsoverweging 2.3.2. het volgende overwogen:

*“In de bewoordingen "in de uitoefening van zijn werkzaamheden" is tot uitdrukking gebracht dat er tussen de uitoefening van de werkzaamheden en de schade causaal verband moet bestaan. Volgens vaste rechtspraak van de Raad (zie CRvB 12 maart 1998, TAR 1998, 78) acht de Raad een dergelijk causaal verband (eerst) aanwezig indien er een voldoende mate van waarschijnlijkheid bestaat dat de werkzaamheden en/of werkomstandigheden van de betrokken ambtenaar de bij die ambtenaar aan het licht getreden ziekte daadwerkelijk hebben veroorzaakt. In het onderhavige geval dient de Raad derhalve te beoordelen of er een voldoende mate van waarschijnlijkheid bestaat dat de bij appellante manifest geworden oogziekte is veroorzaakt door de werkzaamheden en/of werkomstandigheden bij het ziekenhuis gedurende de tijd dat zij in het laboratorium werkzaam was.”.** 1. Om een antwoord te gegeven op de vraag of sprake is van arbeidsongeschiktheid in en door de dient, dient te worden nagegaan of eiser heeft aangetoond dat er een voldoende mate van waarschijnlijkheid bestaat dat zijn klachten zijn veroorzaakt door zijn werkzaamheden. Van eiser wordt niet, zoals verweerder stelt, geëist dat hij een causaal verband aantoont. De bewijslast bij het toetsingscriterium “voldoende mate van waarschijnlijkheid” ligt lager dan bij de vraag naar “causaliteit”.
	2. Verweerder stelt dat uit de rapporten van het NKAL en het NCvB niet kan worden afgeleid dat het voldoende waarschijnlijk is dat de gezondheidsklachten van eiser voorvloeien uit zijn werkzaamheden met Biomos. Eiser ziet dit anders.
	3. Het rapport van het NKAL van 23 december 2014 (**productie 12**) wordt door de longarts dr. J.M Rooijackers en de bedrijfsarts-klinische arbeidsgeneeskunde, drs. H. Stigter, geconcludeerd dat er sterke aanwijzingen zijn voor een arbeidsgerelateerde obstructief longlijden, astma of COPD met bronchiale hyperreactiviteit, gecombineerd met restrictief en obstructief gestoorde longfunctie en sterk afgenomen diffusiecapaciteit. Reeds gelet hierop dient te worden aangenomen dat er een voldoende mate van waarschijnlijkheid bestaat dat de werkzaamheden van eiser de oorzaak zijn van zijn huidige gezondheidstoestand.
	4. Bij schrijven d.d. 24 februari 2015 (**productie 14**) heeft verweerder op voornoemd rapport gereageerd. Volgens verweerder zou het NKAL de causaliteit in het midden hebben gelaten. Al met al, was het NKAL-rapport volgens verweerder onvoldoende om het standpunt van eiser te onderbouwen. In een e-mail van 5 mei 2015 (**productie 39**) geeft dr. Rooijackers een nadere toelichting op zijn rapport. Hij benadrukt dat de causaliteit geenszins in het midden is gelaten maar sterk is overwogen. Verder merkt dr. Rooijackers terecht op dat de vraag naar causaliteit hier niet speelt. Na dient te worden gegaan of sprake is van voldoende aannemelijkheid van een causaal verband.
	5. Ruim acht maanden nadat het NKAL zijn rapport heeft uitgebracht, heeft verweerder een rapport van het NCvB aan ondergetekende ter hand gesteld (**productie 31**). Op pagina 8 van het rapport wordt geconcludeerd dat geen causaal verband tussen de opgedragen werkzaamheden de diagnose ILD kan worden vastgesteld. Wel meent het NCvB dat een causaal verband tussen astmatische klachten of COPD zeer aannemelijk is. Causaliteit tussen de werkzaamheden met Biomos en de toxische reactie is vrijwel zeker, aldus het NCvB. Kortom, de stelling van verweerder dat geen sprake zou zijn van causaal verband, is onjuist. Het feit dat de energetische beperking niet is op te splitsen, doet hieraan niet af. Overigens adviseert het NCvB dat in het vervolg medewerkers niet mogen worden blootgesteld aan Biomos of vergelijkbare stoffen. Niet duidelijk is waarom NCvB een dergelijk advies zou geven indien van causaliteit geen sprake zou zijn.
	6. Gelet op het voorgaande meent eiser dat uit de onderliggende stukken kan worden afgeleid dat sprake is van voldoende mate van waarschijnlijkheid dat het werken met Biomos de oorzaak is van zijn medische klachten. Volgens eiser is dan ook genoegzaam aangetoond dat sprake is van arbeidsongeschiktheid in en door de dienst hetgeen hem op grond van artikel 52 lid 8 van het Ambtenarenreglement volledige bezoldiging zou moeten opleveren.

*Zorgplicht* * 1. Verder wijst eiser erop dat door zowel door het NKAL alsook het NCvB erop is gewezen dat verweerder niet heeft aangetoond aan haar zorgplicht te hebben voldaan. Verwezen wordt in deze naar een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep d.d. 24 december 2015 (ECLI:NL:CRVB:2015:4830) waarin in r.o. 4.1. als volgt is overwogen:

*“Volgens vaste rechtspraak heeft het bestuursorgaan tegenover de ambtenaar een zorgplicht (uitspraak van 22 juni 2000, ECLI:NL:CRVB:2000:AB0072). De zorgplicht houdt in dat het bestuursorgaan de werkzaamheden van de ambtenaar zodanig moet inrichten, en voor het verrichten daarvan zodanige maatregelen moet treffen en aanwijzingen moet geven als redelijkerwijs nodig is om te voorkomen dat de ambtenaar in de uitoefening van zijn werkzaamheden schade lijdt.”** 1. Zoals ook tijdens de hoorzitting in bezwaar naar voren is gekomen, is verweerder niet in staat documentatie over te leggen waaruit blijkt dat eiser ooit op de voorzorgmaatregelen, zoals het dragen van beschermkledij, is gewezen. Eiser merkt in dit verband op dat hem niet bekend was dat Biomos schadelijk kon zijn. Ook is eiser nooit erop gewezen dat hij beschermende kleding voor de ogen en het gezicht alsmede handschoenen diende te dragen. Verweerder heeft daar nooit op toegezien. Eiser is van mening dat verweerder in deze verwijtbaar heeft gehandeld.
1. *Verzoek*
	1. Gelet op het voorgaande dient de bestreden beschikking te worden vernietigd aangezien in strijd is gehandeld met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel, zoals bepaald in artikel 3:2, respectievelijk 3:46 van de Algemene Wet Bestuursrecht (AWB). Op grond hiervan verzoekt eiser zijn beroep gegrond te verklaren, kosten rechtens.
	2. Verder wordt u verzocht conform artikel 8:88 Awb een schadevergoeding toe te kennen voor de immateriële en materiele schade die eiser heeft geleden en ook in de toekomst zal lijden. Na heropening van het onderzoek zal eiser de schade nader onderbouwen.
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