



## de Rechtspraak

Centrale Raad  
van Beroep

Delissen Martens advocaten belastingadviseurs mediation  
tav mevrouw mr. J.E. Hamann  
Postbus 18598  
2502 EN 's-Gravenhage

bezoekadres  
Vrouwe Justitiaplein 1  
3511 EX Utrecht

correspondentieadres  
Postbus 16002  
3500 DA Utrecht

t 088 362 1111

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 9 februari 2018  
doorkiesnummer 088 - 361 17 33  
ons kenmerk CRvB 16 / 5114 + 16 / 7176 AW R006 92  
uw kenmerk JH/20161889/2016/0758  
bijlage(n)  
faxnummer 088 - 361 00 50  
onderwerp het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Rotterdam te Rotterdam / J. van Heijst

Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.

Geachte mevrouw,

Ter zitting van 7 september 2017 heeft dr. J.M. Rooijackers het standpunt ingenomen dat het type copd waar Van Heijst aan lijdt niet past bij een roker die niet werkt/heeft gewerkt met het middel Biomos en dat roken niet van belang is bij het ontstaan van dit type copd maar enkel van belang is bij de snelheid waarin de copd zich ontwikkelt. Dit standpunt is op zitting niet weersproken door dr. H.L.J. ~~Baistra~~. Voorts heeft dr. Rooijackers onder meer het volgende gezegd: "(..) op het moment dat hij geen biomos had gehaleerd, dan zie je dit type copd niet. (..) Dus dan is zowel het type copd, de vorm van zijn obstructie met die variabele longfunctie plus de blootstelling in dat werk, ja dat wijst maar een kant uit en ik had echt een heel ander klinisch beeld verwacht als hij die biomos blootstelling niet had gehad, dus zeker in overwegende mate."

Dr. ~~Baistra~~ heeft aangevoerd dat de energetische beperkingen niet op te splitsen zijn naar de beide aandoeningen. Hij heeft hierover onder meer het volgende gezegd: "(..) Dus ik kan niet zeggen we hebben 50% (of) meer toeschrijving aan de institutionele longziekte of aan de copd, dus aandoening 1 en 2 kan ik **qua beperkingen** niet uit elkaar trekken.(..) Dus voor mijn gevoel kan ik niet zeggen dat aandoening 1 bijvoorbeeld of aandoening 2 voor meer dan de helft die energetische beperking veroorzaakt. Het is een combinatie van beide en ik kan ze niet opsplitsen, maar misschien kan mijn collega dat wel. (..)".

Dr. Rooijackers heeft hierop te kennen gegeven dat nader onderzoek nodig is om die inschatting te kunnen maken.

Gelet op het verhandelde ter zitting heeft de Raad partijen gevraagd om de in zijn brief van 2 oktober 2017 gestelde vragen met betrekking tot de **energetische beperkingen** van Van Heijst te beantwoorden.

De Raad heeft kennisgenomen van de brieven van 25 oktober 2017 van mr. Hamann (met als bijlage de brief van 25 oktober 2017 van dr. J.M. Rooijackers) en die van 15 januari 2018 van mr. Van ~~Voeren~~ (met als bijlage de brief van 10 januari 2018 van dr. H.L.J. ~~Baistra~~).

In zijn brief hanteert dr. ~~Baistra~~ een aantal nieuwe gezichtspunten, waaronder dat van de NVAB-richtlijn in relatie tot de psychosociale belastbaarheid van betrokkene en de invloed van het roken in

datum 9 februari 2018  
kenmerk CRvB 16 / 5114 AW R006 92 AJ09  
pagina 2 van 2

relatie tot de energetische beperkingen (zoals uit voorgaand citaat uit het zittingsverslag blijkt is wel gesproken over roken in relatie tot de aandoeningen).

In het kader van het voorgaande heeft de Raad behoefte aan een reactie van dr. Rooijackers op de brief van 10 januari 2018 van dr. ~~Bartstra~~ en stelt hij mr. Hamann in de gelegenheid om *binnen vier weken* na heden een schriftelijke reactie van dr. Rooijackers in het geding te brengen.

Mr. Van ~~Neeren~~ zal daarna in de gelegenheid worden gesteld om *binnen vier weken* een schriftelijke reactie van dr. Bartstra in het geding te brengen.

Vervolgens zal de Raad een beslissing nemen of een nadere zitting nodig wordt geacht of dat aan partijen wordt gevraagd in te stemmen met het achterwege laten van een nadere mondelinge behandeling.

Hoogachtend,  
de griffier

I. Jurg

